

(仮称)大東市立ほうじょう学園施設整備方針策定業務委託に係る公募型プロポーザル 技術提案書等提出者の選定及び技術提案書等評価要領

本業務に係る参加表明書等及び技術提案書等の評価については、「(仮称)大東市立ほうじょう学園施設整備方針策定業務委託に係る大東市プロポーザル方式事業者選定委員会」(以下「選定委員会」という。)において、以下により行うものとする。

1. 業務実施上の条件

実施要領に記載した参加資格を満たしていない場合、同じく実施要領に記載した失格事項に該当する場合は、失格とする。

2. 一次審査(書類審査)

本評価要領に基づき、選定委員会が参加表明書等の審査を行い、技術提案書等の提出者を選定する。なお、参加資格を有する応募者が多数にのぼる場合は、評価の合計点の高いものから3事業者程度を選定する。ただし、同評価のものが3事業者を超えて存在する場合はこの限りではない。

(1) 審査内容

本設計業務が本市の目的に沿って確実に遂行されるよう、配置予定技術者の資格、技術力等を審査する。評価項目は以下のとおりとするが、各評価項目の審査は、あらかじめ事務局で行い、選定委員会に提出するものとする。

(評価項目)

- ①管理技術者を除く配置予定技術者の資格(配点:5点)
- ②平成26年4月1日以降に契約履行が完了した同種又は類似業務の実績(配点:10点)
- ③事業者の過去10年間の受賞歴(配点:10点)
- ④CPDの取得単位の状況(配点:5点)

(2) 各評価項目の評価方法について

①管理技術者を除く配置予定技術者の資格(配点:5点)

各技術者の保有資格が、資格評価表の①～③のいずれであるかにより評価点(1.0～0.2)を決定し、評価のウェイトを乗じる。

[評価項目及び得点配分表]

評価項目	区分	評価のウェイト	
管理技術者を除く配置予定技術者の資格	主任技術者	意匠	1.0
		構造	0.8
		電気	0.8
		機械	0.8
		土木	0.8
		積算	0.8
		【計】	【5.0】

[資格評価表]

業務分野	評価する技術者資格(番号の順に評価する)
意匠	① 一級建築士 ②一級建築施工管理技士 ③建築積算士
構造	① 構造設計一級建築士 ②一級建築士
電気	① 設備設計一級建築士 ② 建築設備士 ③ 一級電気工事施工管理技士、消防設備士
機械	① 設備設計一級建築士 ② 建築設備士 ③ 一級管工事施工管理技士、消防設備士
土木	① 技術士(建設) ②一級造園施工管理技士 ③その他の資格
積算	① 建築積算士 ②建設コスト管理士

[得点の算出方法]

$$\left(\begin{array}{l} \text{①に該当する資格の評価点} \rightarrow 1.0 \\ \text{②に該当する資格の評価点} \rightarrow 0.4 \\ \text{③に該当する資格の評価点} \rightarrow 0.2 \end{array} \right) \times \text{ウェイト}$$

②平成26年4月1日以降に契約履行が完了した同種又は類似業務の実績(配点: 10点)

管理技術者、主任技術者ごとに、平成26年4月1日から参加表明書等の提出日までに履行が完了している過去の業務実績1件を評価する。ただし、同種又は類似業務の実績がない場合、当該技術者の評価点は0点とする。

まず、同種又は類似による評価点(1.0~0.5)を決定し、次に、過去の業務実績での立場の別による評価点(1.0~0.25)を決定し、最後に評価のウェイトを乗じる。

[評価項目及び得点配分表]

評価項目	区分	評価のウェイト	
過去10年間の同種又は類似業務の実績	管理技術者	4.0	
	主任技術者	意匠	2.0
		構造	0.8
		電気	0.8
		機械	0.8
		土木	0.8
		積算	0.8
		《小計》	《6.0》
	【計】	【10.0】	

[同種又は類似による評価点]

評価対象業務	評価事項	区分	評価点
平成26年4月1日以降の下記の業務実績 ① 小・中学校(国公立・私立)の新築・増築・長寿命化改修の設計(※)	延べ面積5,000㎡以上の基本設計又は実施設計 ※基本設計・実施設計を各々同一案件の履行として求めるものではない	同種業務	1.0

② 不特定多数の人が利用する教育文化施設・福祉施設・商業施設の新築・増築	延べ面積2,500㎡以上の基本設計又は実施設計	類似業務	0.5
--------------------------------------	-------------------------	------	-----

(※)小・中学校には、義務教育学校を含めるものとする。また長寿命化改修の設計の改修対象面積が評価事項面積に合致するものとし、同種施設全体の延べ床面積を表すものではない。

[過去の業務実績での立場の別による評価点]

過去の業務実績での立場	管理技術者の評価の場合	主任技術者の評価の場合(※)
管理技術者	1.0	1.0
主任技術者	0.5	1.0
担当技術者	0.25	0.5

(※)業務実績での主たる分担業務分野が、今回の業務での分担業務分野と同じである場合に限る。

[得点の算出方法]

○今回の設計業務において「管理技術者」の場合

$$\left(\begin{array}{l} \text{業務実績が...} \\ \text{①同種業務の場合} \Rightarrow 1.0 \\ \text{②類似業務の場合} \Rightarrow 0.5 \end{array} \right) \times \left(\begin{array}{l} \text{立場が...} \\ \text{①管理技術者の場合} \Rightarrow 1.0 \\ \text{②主任技術者の場合} \Rightarrow 0.5 \\ \text{③担当技術者の場合} \Rightarrow 0.25 \end{array} \right) \times \text{ウェイト}$$

○今回の設計業務において「主任技術者」の場合

$$\left(\begin{array}{l} \text{業務実績が...} \\ \text{①同種業務の場合} \Rightarrow 1.0 \\ \text{②類似業務の場合} \Rightarrow 0.5 \\ \text{③担当技術者の場合} \Rightarrow 0.5 \end{array} \right) \times \left(\begin{array}{l} \text{立場が...} \\ \text{①管理技術者の場合} \Rightarrow 1.0 \\ \text{②主任技術者の場合} \Rightarrow 1.0 \end{array} \right) \times \text{ウェイト}$$

③事業者の過去10年間の同種・類似用途受賞歴（配点：10点）

受賞歴1回につき2点を加点し、その受賞内容が、設計者を選定する設計競技の当選の場合、3点を加点する(10点満点)。

ただし、添付資料がない場合、又は添付資料により受賞内容、当該設計事務所名(支店名含む。)等が確認できない場合は、評価の対象としない。

④CPDの取得単位の状況（配点：5点）

管理技術者、主任技術者ごとに、以下のいずれかにより発行されたCPD実績証明書によってCPD取得単位数を確認し、それにより評価点(1.0～0.0)を決定し、評価のウェイトを乗じる。なお、取得単位数は、公募開始日より過去1年間の取得単位数とする。

- ・建築CPD運営会議(建築・設備関連団体等で構成)による「建築CPD情報提供制度」(詳しくは、事務局である(公財)建築技術教育普及センターのHPを参照のこと。)

https://www.jaeic.or.jp/navi_cpd/index.html

・「建築士会CPD制度」

(ただし、建築CPD情報提供制度認定のプログラムに限り、その旨が記載されている証明書とする。
詳しくは、(公社)日本建築士会連合会又は各都道府県建築士会に問い合わせのこと。)

[評価項目及び得点配分表]

評価項目	区分	評価のウェイト	
CPD の取得単位の状況	管理技術者	1.0	
	主任技術者	意匠	1.0
		構造	1.0
		電気	1.0
		機械	1.0
	《小計》	《4.0》	
	【計】	【5.0】	

[得点の算出方法]

$$\left(\begin{array}{l} 12\text{単位以上} \rightarrow 1.0 \\ 6\text{単位以上}12\text{単位未満} \rightarrow 0.8 \\ \text{取得単位あり}6\text{単位未満} \rightarrow 0.4 \\ \text{取得単位なし} \rightarrow 0.0 \end{array} \right) \times \text{ウェイト}$$

※証明書の発行機関が認めた時間(認定時間)を取得単位とする。

(1認定時間=取得単位1)

3. 二次審査 (ヒアリング審査)

本評価要領に基づき、選定委員会が技術提案書等の審査及びヒアリングを行い、第一位契約候補者(最優秀提案者)及び第二位契約候補者(優秀提案者)を選定する。

なお、二次審査の対象が1事業者であった場合でも、評価点の合計が57点以上であれば、当該事業者を契約候補者として選定する。

(1) 審査内容

本設計業務に対する事業者の取組方針や創意工夫を評価するため、以下の評価項目について、プレゼンテーション及びヒアリングを行い、提案内容を審査する。

(評価項目)

①業務実施方針(配点:15点)

②評価テーマに対する技術提案

・評価テーマ1「子どもたちの生命を守り抜く安全・安心な教育環境の整備について」(配点:15点)

・評価テーマ2「新しい時代の学び舎となる柔軟で創造的な学習空間の整備について」(配点:15点)

・評価テーマ3「施設一体型義務教育学校の特性を生かせる空間の整備について」(配点:20点)

③価格提案(配点:5点) ※プレゼンテーション及びヒアリングは行わない。

(2) 各評価項目の評価方法について

①業務実施方針（配点：15点）

提出された提案書、プレゼンテーション及びヒアリングの内容をふまえ、選定委員の主観的評価により総合的に判断を行う。各選定委員の評価点(1.0～0.0)の平均により評価の着目点ごとの評価点を決定し(小数点第2位まで(四捨五入)とする。)、評価のウェイトを乗じる。

[評価の着目点及び各委員の評価点]

評価の着目点 《評価のウェイト》	評価事項	各委員の評価点				
		1.0	0.8	0.6	0.4	0.0
業務の理解度及び 取り組み意欲 《6.0》	業務内容、業務背景、手続の 理解が高く、積極性が見られる 場合に優位に評価する。	極めて 良好	良好	普通	やや 不十分	不十分
実施方針の的確 性・独創性・実現性 等 《9.0》	業務の取組体制、設計チーム の特徴(協力体制・業務分担体 制等)、設計工程(学校関係者 の意見徴取手法等)、ローリン グ計画の検討手法、特に重視 する設計上の配慮事項等につ いて、的確性・独創性・実現性 等を総合的に評価する。	極めて 良好	良好	普通	やや 不十分	不十分
【計:15.0】						

②評価テーマに対する技術提案（配点：50点）

提出された提案書、プレゼンテーション及びヒアリングの内容をふまえ、選定委員の主観的評価により総合的に判断を行う。各選定委員の評価点(1.0～0.0)の平均により評価テーマごとの評価点を決定し(小数点第2位まで(四捨五入)とする。)、評価のウェイトを乗じる。

[評価項目及び得点配分表]

評価テーマ 《評価のウェイト》	評価事項	各委員の評価点				
		1.0	0.8	0.6	0.4	0.0
子どもたちの生命を守り抜く 安全・安心な教育環境の整備 について 《15.0》	各テーマについて、その 的確性(設計と条件 との整合性が取れて いるか等)、独創性(工 学的知見に基づく独 創的な提案がなされ ているか等)、実現性 (提案内容が理論的 に裏付けられてお り、説得力のある 提案となっている か等)を考慮して総 合的に評価する。	極めて 良好	良好	普通	やや 不十分	不十分
新しい時代の学び舎(北条 公園を含む)となる柔軟で創 造的な学習空間の整備に ついて 《15.0》		極めて 良好	良好	普通	やや 不十分	不十分
施設一体型義務教育学校 の特性(9年間の特性)を生 かせる空間の整備について 《20.0》		極めて 良好	良好	普通	やや 不十分	不十分
【計:50.0】						

(※)各評価テーマの詳細については、実施要領 10～12 ページを参照すること。

[得点の算出方法]

極めて良好⇒1.0 良好⇒0.8 普通⇒0.6 やや不十分⇒0.4 不十分⇒0.0	⇒	委員合計 ————— × ウェイト 委員数
---	---	-----------------------------

③価格提案（配点：5点）

価格提案書に記載された金額が、委託上限額に対してどの割合であるかにより評価する。なお、委託上限額を超える場合は失格とする。

- ・委託上限額の50%未満である …5点
- ・委託上限額の50%以上60%未満である …4点
- ・委託上限額の60%以上70%未満である …3点
- ・委託上限額の70%以上80%未満である …2点
- ・委託上限額の80%以上100%未満である…1点
- ・委託上限額と同額である …0点

(3) その他

- ①「業務実施方針」及び「評価テーマに対する技術提案」3項目のいずれかの評価点が0点の場合は、契約候補者として選定しない。
- ②評価点の合計（一次審査を含む100点満点）が57点に満たない場合、契約候補者として選定しない。
- ③評価点が高同点の場合、「業務実施方針」及び「評価テーマに対する技術提案」の評価点の合計が最も高い事業者を上位者とする。それでも評価点が高同点の場合は、価格提案が最も低い事業者を上位者とする。

参考

【(仮称)大東市立ほうじょう学園施設整備方針策定業務委託に係る大東市プロポーザル方式事業者選定委員会の委員構成】

委員	専門的知識を有する者(大学教授等)	4名	
	教育長		
	関係行政機関の職員	2名	計7名